



**INSTANTIE:** CONSTITUTIONNEEL HOF van de REPUBLIEK SURINAME  
CONSTITUTIONAL COURT OF THE REPUBLIC OF  
SURINAME

**ZAAKNUMMER:** CH-BESTUURSBESLUIT-01

**DATUM BESLISSING:** 31 januari 2023

**PUBLICATIEDATUM:**

**RECHTSGEBIED:** Staatsrecht / Burgerlijkrecht / Personen en familierecht /

**BETREFFT:** Beoordeling, op grond van artikel 144 lid 2 sub b Grondwet en artikel 13 lid 1 Wet Constitutioneel Hof, van het bestuursbesluit van het Centraal Bureau voor Burgerzaken om het in het buitenland gesloten huwelijk tussen verzoekers niet te erkennen en dientengevolge hun gelegaliseerde buitenlandse huwelijksakte niet, althans niet als huwelijksakte, in te schrijven in de daartoe bestemde registers, aan de verenigbaarheid met het recht op non-discriminatie en het recht op eerbiediging van het privéleven en van het familie en gezinsleven zoals opgenomen in de artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet.

## 1. VERLOOP PROCEDURE

- a) Indiening van het verzoekschrift gedateerd, 13 mei 2022 met betrekking tot de beoordeling van een besluit van het Centraal Bureau voor Burgerzaken (CBB) zulks overeenkomstig het bepaalde in artikel 144 Grondwet jo. artikel 13 Wet Constitutioneel Hof (S.B. 2019 no. 118), door de verzoekers **SONTOREDJO, Soedarman** en **ELIAZER, Floris Milton**, voor wie als gemachtigden optreden met de macht van substitutie Mr. Sardha M.D. Sitaram MPA en Mr. Milton A. Castelen, beiden advocaten bij het Hof van Justitie;
- b) Het Constitutioneel Hof (Hof) heeft omtrent het ingediende verzoekschrift conform artikel 17 lid 2 Wet Constitutioneel Hof zijn bevoegdheid terzake en de ontvankelijkheid van de verzoekers vastgesteld. Het voldoet aan de vereisten conform artikel 15 Wet Constitutioneel Hof en zijn verzoekers daarom ontvankelijk in hun verzoek en acht het Hof zich ook bevoegd om het verzoek in behandeling te nemen;
- c) Het Hof heeft omtrent het onderhavige beraadslaagd maar heeft tegelijkertijd eerst een besluit moeten nemen over de rechtsvraag of artikel 80 Surinaams Burgerlijk Wetboek (SBW), in strijd is met de Grondwet en Verdragen. Hierna heeft het Hof onderzocht of het besluit van het CBB in strijd is met de artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet. Derhalve is de gestelde termijn van artikel 23 lid 1 wet Constitutioneel Hof overschreden. Aangezien hier sprake is van een bijzonder geval conform artikel 23 lid 2 wet Constitutioneel Hof, is van de termijn van artikel 23 lid 1 afgeweken en besluit het Hof op heden 31 januari 2023.

## 2. HET VERZOEK

- a) Bij verzoekschrift van 13 mei 2022, hebben verzoekers **SONTOREDJO, Soedarman** en **ELIAZER, Floris Milton**, voor wie als gemachtigden optreden met de macht van substitutie Mr. Sardha M.D. Sitaram MPA en Mr. Milton A. Castelen, beiden advocaten bij het Hof van Justitie en gemachtigden van verzoekers, het verzoek ingediend bij het Hof om het besluit van het CBB vervat in een schrijven aan verzoekers d.d. 26 april 2022 no. 1262, houdende afwijzing van hun verzoek tot overschrijving van hun in Argentinië gesloten huwelijk in het Register van huwelijken, te beoordelen op de verenigbaarheid met de artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet;
- b) Verzoekers stellen dat het besluit van het CBB houdende weigering van de overschrijving van de huwelijksakte van het door hun in het buitenland gesloten huwelijk mede gebaseerd is op artikel 80 van het Surinaams Burgerlijk Wetboek, althans gegrond is op door het CBB aan die bepaling van het BW gegeven interpretatie. Mede op grond hiervan heeft het CBB hun onderhavig verzoek afgewezen, hetgeen volgens de verzoekers tot gevolg heeft dat het recht op non-discriminatie en het recht op eerbiediging van het privéleven en van het familie en gezinsleven, zoals erkend en toegekend door de Grondwet, door het CBB, althans door de Staat zijn geschonden. Meshalve doen verzoekers het verzoek aan het Hof te beoordelen of het besluit van het CBB, houdende afwijzing van de overschrijving van het in het buitenland gesloten huwelijk, welke mede is gegrond op artikel 80 SBW verenigbaar is met de artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet inhoudende het recht op non-discriminatie en het recht op privéleven en van de familie en gezinsleven.

Het Hof zal de volgende rechtsvraag beantwoorden:

*In hoeverre is het besluit van het CBB houdende afwijzing van de overschrijving van de huwelijksakte betreffende een in Argentinië gesloten huwelijk tussen personen van hetzelfde geslacht verenigbaar met de artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet?*

### **3. BEVOEGDHEID VAN HET CONSTITUTIONEEL HOF EN ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK**

- a) Het Hof acht zich overeenkomstig het bepaalde in artikel 144 lid 2 Grondwet jo. artikel 13 lid 1 Wet Constitutioneel Hof bevoegd om tot beoordeling over te gaan van het onderhavige besluit van het CBB, zoals door verzoekers is gevraagd en stelt het Hof eveneens de ontvankelijkheid van het verzoek vast.
- b) Ten aanzien van de bevoegdheid van het Hof bepaalt artikel 144 lid 2 Grondwet jo. artikel 13 lid 1 Wet Constitutioneel Hof dat het Hof de verenigbaarheid beoordeelt van besluiten van overheidsorganen met betrekking tot de grondrechten genoemd in hoofdstuk V van de Grondwet. Het voorgaande betreft besluiten van bestuurlijke bevoegdheid bezittende publiekrechtelijke organen die als zodanig zijn vastgelegd. Onder een bestuursbesluit wordt verstaan een door het daartoe bevoegde orgaan genomen overheidsbesluit.<sup>1</sup> Het onderhavige betreft namelijk een schriftelijk vastgelegde beslissing van het CBB als publiekrechtelijk orgaan, in de uitoefening van een onder haar vallende bevoegdheid van de ambtenaar van de Burgerlijke stand betreffende overschrijving van in het buitenland gesloten huwelijken in het Register van huwelijken, gegeven krachtens artikel 137 van het Surinaams Burgerlijk Wetboek en het Besluit Burgerlijke Stand van 1921.<sup>2</sup>

- c) Verzoekers, vertegenwoordigd door hun advocaten, zijn belanghebbenden in de zin van artikel 13 lid 1 van de Wet Constitutioneel Hof, nu zij door het besluit van het CBB geen erkenning hebben gevonden van hun in Argentinië gesloten huwelijk met de daaraan voor hun verbonden rechtsgevolgen. Door deze omstandigheid kunnen verzoekers, zoals door hen gesteld, in Suriname geen juridisch erkend gezinsleven opbouwen met de daaraan verbonden sociale, economische, juridische en erfrechtelijke gevolgen.

Door het onderhavige besluit van het CBB zijn verzoekers rechtstreeks in hun belangen getroffen en kan het verzoek derhalve worden ontvangen.

---

<sup>1</sup> Artikel 5, Besluit vormgeving wettelijke regelingen, Staats- en Bestuursbesluiten (S.B. 1996 no. 54). Zie ook M. Hoever-Venoaks e.a., Surinaams bestuursrecht, 3<sup>de</sup> druk 2021 p. 191-193 en MWI Wet Constitutioneel Hof, p. 20.

<sup>2</sup> Besluit van 4 mei 1921, ter uitvoering van art. 1 van de verordening van 30 april 1917 (G.B. No 80) tot vaststelling van bepalingen betreffende het houden van Bevolkingsregisters G.B. 1921 No. 29.

#### **4. HET BESLUIT VAN HET CBB D.D. 26 APRIL 2022, HOUDENDE HET NIET OVERSCHRIVEN VAN HET IN ARGENTINIË GESLOTEN HUWELIJK VAN VERZOEKERS IN HET REGISTER VAN HUWELIJKEN.**

- 1) Het besluit van het CBB betreft een afwijzing door voornoemd overheidsorgaan van een door verzoekers gedaan verzoek tot overschrijving (inschrijving) van hun in Argentinië gesloten huwelijk in het Register van huwelijken. Voornoemd besluit is schriftelijk vastgelegd in een schrijven aan verzoekers door voornoemd orgaan van 26 april 2022 no. 1262, en bevat eveneens de gronden waarop de afwijzing is gestoeld.
  - 2) Verzoekers zijn ingezetenen van Suriname en zijn van hetzelfde geslacht (mannelijk) die in Argentinië zijn gehuwd volgens de procedure en de regelingen van dat land, zulks blijken uit de door verzoekers gepresenteerde huwelijksakte welke akte is ingeschreven in het register van huwelijken van Argentinië.<sup>3</sup>
  - 3) Het SBW, met name de artikelen 136 en 137, geeft de mogelijkheid om een in het buitenland gesloten huwelijk hier te lande in het Register van huwelijken in te schrijven c.q. over te schrijven en dit aldus als een in Suriname erkend huwelijk te beschouwen. Voornoemde wettelijke bepalingen in artikel 136 geven tegelijkertijd de vereisten aan die zowel van procedurele als van inhoudelijke aard zijn en waaraan het huwelijk welke in het buitenland is afgesloten of zal worden afgesloten zal moeten voldoen te weten:
    - a. het moet betreffen een huwelijk waarbij beide partners of een van beiden ingezetenen zijn van Suriname; hetzij tussen deze of anderen
    - b. het huwelijk moet voltrokken zijn naar de vorm, in dat land gebruikelijk
    - c. het voorgenomen huwelijk in het buitenland moet hier te lande (vooraf) zijn afgekondigd en geen stuiting van het voorgenomen huwelijk heeft plaatsgevonden;
    - d. niet in strijd is gehandeld met de bepalingen van Titel 4, eerste afdeling van boek I van het Burgerlijk Wetboek, welke bepalingen de meer inhoudelijke eisen ten aanzien van het huwelijk betreffen. Het voorgaande benadrukt de min of meer inhoudelijk gelijke vereisten waaraan een in het buitenland gesloten huwelijk moet voldoen in verband met de toepassing van artikel 137 SBW.
- Artikel 137 SBW geeft aan dat binnen een jaar na de terugkomst der echtgenoten in Suriname de akte van huwelijksvoltrekking, in een vreemd land aangegaan, in het openbaar huwelijksregister van hun woonplaats moet zijn overgeschreven.
- 4) Het CBB heeft het besluit tot afwijzing van het verzoek tot overschrijving c.q. inschrijving van de onderhavige huwelijksakte genomen op gronden van de door de wet (SBW) gestelde procedurele, alsmede op de inhoudelijke huwelijksvereisten, te weten:
    - a. De afwezigheid van de afkondiging in Suriname van het voorgenomen huwelijk in het buitenland, zoals vereist in artikel 136 BW;
    - b. De overschrijving van c.q. onbekendheid ten aanzien van de termijn waarbinnen het huwelijk moet worden overgeschreven in het Register van huwelijken, na terugkomst van de echtgenoten in het land ( artikel 137 SBW)
    - c. Het niet voldoen aan de vereisten van artikel 80 SBW

---

<sup>3</sup> Verzoekschrift d.d. 13 mei 2022, CH-Bestursbesluit-01 pag.3.

5) Het CBB stelt dat het huwelijk tussen verzoekers, beiden personen van hetzelfde mannelijk geslacht, aangegaan in het buitenland (Argentinië) behalve aan de vereisten van vermelde artikelen 136 c.q. 137 SBW eveneens niet heeft voldaan aan het vereiste in artikel 80 SBW gesteld, weshalve het onderhavige huwelijk door haar als van geen waarde wordt beschouwd en mede daardoor niet kan worden ingeschreven in voornoemde Register van huwelijken.

## **5. BEOORDELING VAN HET BESLUIT CBB TOT AFWIJZING VAN DE OVERSCHRIJVING IN HET REGISTER VAN HUWELIJKEN VAN DOOR VERZOEKERS IN HET BUITENLAND GESLOTEN HUWELIJK OP DE VERENIGBAARHEID MET DE ARTIKELLEN 8 EN 17 LID 1 GRONDWET.**

### **(1) De artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet**

#### **a) Artikel 8 Grondwet:**

*I. Allen die op het grondgebied van Suriname bevinden, hebben gelijke aanspraak op bescherming van personen en goederen.*

*II. Niemand mag op grond van zijn geboorte, geslacht, ras, taal, godsdienst, afkomst, educatie, politieke overtuiging, economische positie of sociale omstandigheden of enige andere status gediscrimineerd worden.*

#### **b) Artikel 17 lid 1 Grondwet:**

*I. Een ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezin, zijn woning en van zijn eer en goede naam.*

Het Hof stelt dat artikel 8 Grondwet ten grondslag ligt het beginsel van gelijkheid, hetgeen inhoudt de gelijke behandeling van gelijke gevallen. Mede in het kader van het rechtsstatelijke bewustzijn zal dan ook in het bijzonder de wet met betrekking tot de regeling van de positie van de burgers onderling en in de relatie tussen de burgers en de overheid ook steeds van dat uitgangspunt moeten uitgaan, waarbij niet alleen de nadruk wordt gelegd op een voor iedereen gelijke toepassing van wetten, maar ook op de inhoud van die wetten zelf. Tegelijkertijd wordt eveneens benadrukt dat het beginsel in artikel 8 lid 1 Grondwet slechts doet op de “gelijke gevallen” die “gelijk moeten worden behandeld” en dat hieruit voortvloeit dat ongelijke gevallen, naar hun mate van ongelijkheid dan ook ongelijk moeten worden behandeld.

Het voorgaande brengt met zich mee dat aan een ongelijke behandeling dan gerechtvaardigde keuzes en motiveringen ten grondslag moeten liggen. De criteria op basis waarvan toch onderscheid wordt gemaakt moeten relevant en noodzakelijk zijn om een legitiem doel te verwezenlijken. De aanwezigheid en relevantie van de criteria op basis waarvan het onderscheid wordt gerechtvaardigd is dan ook doorslaggevend en van cruciaal belang om niet in strijd te handelen met de discriminatie zoals die haar bescherming vindt in artikel 8 lid 2 Grondwet.

Het Hof stelt verder dat het voorgaande betreft onderscheid op grond van bepaalde criteria die fundamenteel zijn aan de persoonlijkheid. Het gaat om eigenschappen of kenmerken van personen waarvan men niet of slechts ten nadele van de eigen persoonlijkheid afstand kan

doen, zoals ras, geslacht, godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, seksuele oriëntatie. Bovendien, moet het bij discriminatie gaan om onderscheid op basis van 'eigenschappen of kenmerken van personen, die in redelijkheid niet relevant zijn voor het bepalen van aanspraken en verplichtingen op een bepaald gebied van het maatschappelijk leven. De omschrijving maakt ook duidelijk dat het moet gaan om criteria die niet zakelijk relevant zijn en die resulteren in een nadelige behandeling.

Artikel 17 lid 1 Grondwet is in het onderhavige geval in zoverre van belang met betrekking tot het recht betreffende de eerbiediging van het privéleven en het gezin, zoals door verzoekers gesteld en die haar bescherming vindt in lid 1 van dit artikel. Dit recht, waarvan het gezins- of familieleven in de bescherming centraal staat en welke identiek is omschreven in artikel 17 van het IVBPR, wordt aan het begrip gezin of "family" een heel ruime opvatting gehuldigd. Het Hof geeft daarom, in het kader van het recht op de bescherming van het "gezinsleven" als onderdeel van het privéleven in artikel 17 lid 1 Grondwet en waarvan het "huwelijk" een fundamenteel element is, aan vermeld aspect die betekenis welke past in de perceptie van de totale samenleving waarvan wij onderdeel van zijn.<sup>4</sup>

- (2) Het Hof benadrukt dat bij de beoordeling van het onderhavige besluit van het CBB op de verenigbaarheid met de genoemde bepalingen van de Grondwet, de inhoud van dit besluit als zodanig wordt beoordeeld met name de weigering tot overschrijving in het Register van huwelijken van de huwelijksakte van het in het buitenland gesloten huwelijk tussen personen van hetzelfde geslacht, overeenkomstig de artikelen 136 en 137 SBW. Het Hof is dan ook van oordeel dat bij de beoordeling van de grondwettigheid van het onderhavige besluit de gronden c.q. de argumenten die aan het besluit ten grondslag hebben gelegen in zijn geheel moeten worden betrokken. Een overschrijving van een dergelijke buitenlandse huwelijksakte moet eveneens voldoen aan de overige bepalingen van titel 4 eerste afdeling boek 1 SBW, betreffende de vereisten voor het aangaan van een huwelijk, waarvan het bepaalde in artikel 80 SBW slechts onderdeel van is. Het niet voldoen aan die andere huwelijksvereisten zou aldus eveneens een tekortkoming opleveren voor een eventuele overschrijving in het huwelijksregister van het in het buitenland gesloten huwelijk. In dit verband is het mede hierop gegrond besluit van het CBB niet onbegrijpelijk, nu zulks door verzoekers eveneens niet is weersproken.
- (3) Het Hof gaat na of in het onderhavige geval het besluit van CBB, mede gegrond op artikel 80 SBW zich verdraagt met het in artikel 8 Grondwet vervatte beginsel van gelijkheid en non-discriminatie en het in artikel 17 lid 1 Grondwet vervatte "*family life*".
- (4) Het CBB ziet gelet op haar argumentatie ten aanzien van de toepassing van artikel 80 SBW mede als grondslag voor haar genomen besluit tot afwijzing van de overschrijving van de onderhavige huwelijksakte, in het instituut van het huwelijk ingevolge het Burgerlijk Wetboek geen andere verbintenis dan die welke een basis heeft in een heteroseksuele relatie.
- (5) Verzoekers zien in het voorgaande een enge benadering door de Staat i.c. het CBB van de grondslag waarop het "huwelijk" in artikel 80 SBW is gestoeld. Zij beroepen zich op de

---

<sup>4</sup> UN Human Rights Committee (HRC), *CCPR General Comment No. 16: Article 17 (Right to Privacy), The Right to Respect of Privacy, Family, Home and Correspondence, and Protection of Honour and Reputation*, 9 April 1988 (General comments 16/32 paragraaf 4)

artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet en zien in het instituut van het huwelijk dan ook eveneens een levensverbintenis tussen personen van hetzelfde geslacht, zoals in het onderhavige geval, en dat door die benadering en het mede daarop gebaseerde besluit van CBB, het recht op non-discriminatie en eerbiediging van het privéleven en van het familie- en gezinsleven zijn geschonden.

**Gelet op het voorgaande is het Hof het volgende van oordeel:**

- (6) Verwijzend naar zijn Besluit no. 3 betreffende de toetsing van artikel 80 SBW op strijdigheid met de Grondwet, IVBPR en het AVR/M is bij de beoordeling van het onderhavige besluit vernield Besluit CH-03 eveneens van toepassing. Het gaat evenals in het onderhavige geval om de beoordeling van artikel 80 SBW aan de in de artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet beschermde rechten betreffende de gelijkheid en non-discriminatie en het recht op het privé leven. Het Hof is tot geen andere oordeel gekomen dan dat de bepaling van artikel 80 SBW niet strijdig is met voornoemde bepalingen van de Grondwet, nu deze bepaling in haar betekenis een gebod is voor het monogaam huwelijk, maar tegelijkertijd dat de wetgever hierbij geen uitspraak heeft gedaan over de mogelijkheid van een huwelijk tussen personen van hetzelfde geslacht. De wettelijke voorzieningen geven slechts steun aan de rechtsgevolgen van een huwelijk met een heteroseksuele grondslag. Het Surinaams Burgerlijk Wetboek dateert van 1869 en is nooit aangepast aan de sociaal-maatschappelijke realiteit met betrekking tot de LGBTQ+ en behoeft daarom dringend aanvulling en verbetering
- (7) Het Hof gaat in het onderhavige geval daaron niet opnieuw in de beoordeling van de betekenis van artikel 80 SBW en haar verenigbaarheid met genoemde bepalingen van de Grondwet. Deze vaststelling is van belang aangezien het CBB in haar besluit tot weigering van de overschrijving van bedoelde huwelijksakte in het Register van huwelijken deze bepaling van het Burgerlijk Wetboek als een fundamentele grondslag heeft gebruikt, in de betekenis zoals het CBB aan die bepaling heeft gegeven.
- (8) Gelet op het voorgaande kan gesteld worden dat de artikelen 136 en 137 SBW die de grondslag vormen voor de inschrijving van een huwelijksakte van een in het buitenland gesloten huwelijk niet op gespannen voet staan met de artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet. Die bepalingen, mede zijn in het kader van de betekenis welke aan artikel 80 SBW is gegeven, dan ook gericht op de inschrijving van huwelijken met een monogaam karakter, terwijl de wet in dit kader geen uitspraak doet, voorzover het betreft de inschrijving van een huwelijk van personen van hetzelfde geslacht. Het Hof verwijst in deze eveneens op de leernte in de wetgeving.
- (9) De belemmering van de inschrijving zal dan ook moeten worden gezocht in de afwezigheid van de wettelijke voorzieningen in de rechtsgevolgen van de overschrijving c.q. de erkenning van het onderhavige huwelijk van personen van hetzelfde geslacht, althans van de inschrijving daarvan in het register van huwelijken. Het besluit van CBB zal dan ook mede met betrekking tot deze afweging moeten worden begrepen, alsmede in de belemmeringen met name gelegen in de niet voldoende aan de andere vereisten ten aanzien van het aangaan van een huwelijk in Titel 4, eerste afdeling van boek I SBW die eveneens ten grondslag liggen aan de inschrijving van de onderhavige huwelijksakte.

(10) Nu het besluit van het CBB niet kan zijn gegrond op de niet voldoening van verzoekers, althans van het door verzoekers in het buitenland gesloten huwelijk aan de vereiste van artikel 80 SBW, valt de strijdigheid van dat besluit met de artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet dan ook niet in te zien. Voornoemde bepalingen van de Grondwet moeten gelezen worden in relatie tot de betekenis welke aan artikel 80 SBW is gegeven namelijk een gebod op de inschrijving van slechts huwelijken met een monogaam karakter terwijl de wetgever ook in dit geval niet is uitgegaan van een inschrijving van huwelijken van personen van hetzelfde geslacht.

(11) Een besluit tot inschrijving van een huwelijk tussen personen van hetzelfde geslacht kan niet leiden tot de door de wet beoogde rechtsgevolgen welke aan die inschrijving zouden moeten worden verbonden. De wettelijke voorzieningen in het bijzonder in titel 4, eerste afdeling van boek I SBW regelende de aan het huwelijk verbonden (rechts)gevolgen zijn op het huwelijk gebaseerd en hebben alleen betrekking op een heteroseksuele relatie en kunnen alleen overeenkomstig worden toegepast.

(12) Het wettelijk huwelijk volgens het Burgerlijk Wetboek wordt, in haar uitwerking van artikel 80 SBW nog steeds opgevat als een duurzame levensverbintenis tussen een man en een vrouw, waaraan rechtsgevolgen zijn verbonden, die dus verband houden met het verschil in geslacht en alle daarmee samenhangende gevolgen voor de afstamming van kinderen. Voor een andere dan wel ruimere opvatting ten aanzien van de gegeven uitwerking in de wet (BW) is er daar voornog wettelijk geen steun voor, terwijl een overeenkomstige toepassing daarop van het onderhavige geval, daarvoor geen ruimte is. Een op die specifieke relatie toegespitste regeling en de regeling van de rechtsgevolgen daarvan is daarom noodzakelijk. Het Hof benadrukt echter wel dat, in het kader van het recht op gelijkheid en non-discriminatie in artikel 8 Grondwet, alsmede het recht op de bescherming van het “gezinsleven” als onderdeel van het privé leven in artikel 17 lid 1 Grondwet, de invulling die aan de relatie betreffende het onderhavige geval zal worden gegeven steeds wordt meegenomen de ter zake bestaande perceptie van deze samenleving, waarvan wij onderdeel van zijn en de invulling die de (rechts)gemeenschap daaraan wenst te geven.

### **Concluderend stelt het Hof:**

(13) Gelet op de interpretatie welke het Hof toekent aan artikel 80 SBW met name dat in vermeld artikel een gebod wordt gesteld op monogamie, is beoordeling aan de artikelen 8 jo 17 lid 1 Grondwet niet van toepassing en is vermeld artikel van toepassing op een heteroseksueel huwelijk doch niet op de LGBTQ+ ook omdat het Hof ervan uitgaat dat de wetgever niet de bedoeling kan hebben gehad de rechten van de LGBTQ+ niet te respecteren. Gelet op de geconstateerde leemte in wetgeving en gelet op de constitutionele taakstelling van het Hof en de daaraan verbonden begrenzingen het niet aan hem is gelegen maar aan de wetgever (gelet op de onderhavige bepalingen van de Grondwet in artikel 144), te voorzien in andere toepasselijke voorzieningen die recht doen aan gendergelijkheid en de daaraan verbonden vrije keuze en inrichting van hun leven zoals verwoord in de Conventie (IVBPR) en de Advisory Opinion van 2017 van het Amerikaanse Hof op verzoek van Costa Rica.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Alata Rifo and Daughters v. Chili, 24 februari 2012, zie Inter-American Court of Human Rights. 24 November 2017



## 6. **BESLUIT:**

Het Constitutioneel Hof oordeelt dat het besluit van het Centraal Bureau voor Burgerzaken van d.d. 26 april 2022 no. 1262, houdende afwijzing van het verzoek van verzoekers tot overschrijving van hun in het buitenland (Argentinië) gesloten huwelijk in het Register van huwelijken niet in strijd is met de artikelen 8 en 17 lid 1 Grondwet.

Het Constitutioneel Hof bestaande uit:

De Voorzitter, mr. Gloria B. Y. Stirling

De leden:

mr. dr. M. Manohar

mr. R. Djokarto

De plv. leden:

mr. B. Sojo

mr. J. Vinkwolk

mr. R. Chitanie

aldus gewezen in het openbaar uitgesproken door mr. Stirling, Voorzitter van het Constitutioneel Hof, d.d. 31 januari 2023 te Paramaribo, in tegenwoordigheid van de plaatsvervangend secretaris, mr. Moira J-A. R. Breidel

  
  


**CONSTITUTIONEEL HOF SURINAME**

w.g. de Voorzitter,

mr. Gloria B. Y. Stirling

w.g. de Plv. Secretaris

mr. Moira J-A. R. Breidel